

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: X2009120059

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

从“公众人物”原则到“雷诺兹特权”

——美英诽谤法分野及其启示

From the Public Figure

Doctrine to Reynolds Qualified Privilege

——the Departure of American and British defamation law  
and its enlightenment

李金苗

指导教师姓名: 蔡庆辉 副教授

专业名称: 法律硕士

论文提交日期: 2015 年 3 月

论文答辩时间: 2015 年 月

学位授予日期: 2015 年 月

答辩委员会主席:\_\_\_\_\_

评 阅 人:\_\_\_\_\_

2015 年 3 月

## 摘要

随着资讯时代的到来,如何平衡名誉权与言论自由之间的冲突已成为各国关注的焦点。在解决这一冲突中,美国诽谤法中的“公众人物”原则(Public Figure Doctrine)备受关注,不仅学界拥护甚多,而且“公众人物”术语在我国司法实原则务中亦频繁出现。然而,同属普通法系的英国在诽谤法改革浪潮中拒不采纳备受追捧的“公众人物”原则,而是独辟蹊径,发展出所谓“雷诺兹特权”(Reynolds Qualified Privilege)以彰显言论自由保护立场。“公众人物”原则和“雷诺兹特权”都是克服传统诽谤法阻碍言论自由缺陷的产物,制度路径亦有共通之处,如向过错责任原则转向、强化原告方的举证责任等等,但两者在法律理念、法律技术和过错定位等方面有较大的差异。结合我国实际情况的分析,本文认为,英国“雷诺兹特权”对我国立法更具有借鉴意义。

本文除前言和余论外,共分四章。第一章“公众人物”原则的演进与突破,主要介绍了“公众人物”原则的演进历程,并分析了它在引进宪法抗辩和举证规则等方面的突破。第二章“雷诺兹特权”的诞生与修正,主要介绍了“雷诺兹特权”诞生及其相对于传统诽谤法的主要革新。第三章从法律理念、法律技术和过错定位等方面进行差异比较分析。第四章“两种模式的借鉴探讨”主要从宪法、法律技术、新闻媒体制度等方面考察了两种模式的借鉴价值。

**关键词:** 公众人物; 诽谤; 真实恶意; 公共利益

## Abstract

With the coming of information age, every country has to face how to balance the conflict of freedom of speech and right of reputation. The Public Figure Doctrine in the American defamation law attract great attention when facing how to settle the conflict. Not only is the public figure doctrine welcomed by the academic field, but also the public figure concept is often used in the practice of justice. However, England refused to accept the public figure doctrine and developed its own solution called Reynolds Qualified Privilege according to its different stand of protection of freedom of speech, although both the country share the same common law tradition . The Public Doctrine and the Reynolds Qualified Privilege are both developed to overcome the deficiency in the traditional defamation and libel law for failure to provide safeguard for the freedom of speech. Although there are commons in terms of the shifting of fault responsibility , strengthening the plaintiff's burden of proof, and so on, they have great differences in the idea of law, technique of law, fault position, and so on. It can be concluded that the Reynolds Qualified Privilege have more value of reference for Chinese legislation after taking into account of the reality China.

In addition to the introduction and the conclusion, the article includes four chapters. In chapter 1 "The development of the Public Figure Doctrine and its breakthrough", the author has analyzed the course of development of the Public Doctrine and its breakthrough in applying constitutional defense and in revision of rules of evidences. In chapter 2, the author has analyzed the birth of the Reynolds Qualified Privilege and its revision to the traditional Defamation Law. Then, the analysis of difference was made in terms of the field of idea of law, technique of law, fault position in chapter 3. In chapter 4, the author has discussed the reference value of the Public Figure Doctrine and Reynolds Privilege , based on our country's reality in the constitutional law, technique of law, news and media systems, and so on.

**Key Words:** Public Figure, libel, actual malice, public interest



目 录	
前 言.....	1
第一章 “公众人物”原则的演进与突破 .....	2
第一节 演进历程 .....	2
一、缘起 .....	2
二、成型 .....	3
第二节 主要突破 .....	4
一、引进宪法抗辩.....	4
二、修正举证规则.....	5
第二章 “雷诺兹特权”的诞生与修正 .....	8
第一节 雷诺兹案前的诽谤之都.....	8
第二节 雷诺兹案与“雷诺兹特权”.....	9
一、案情简介 .....	9
二、“雷诺兹特权” .....	10
三、主要革新 .....	11
第三章 “公众人物”原则与“雷诺兹特权”差异性分析 .....	12
第一节 法律理念差异：自由至上或一视同仁 .....	12
第二节 法律技术差异：单向限制抑或双向限制 .....	13
第三节 “过错”定位差异：充分条件抑或必要条件 .....	14
第四章 “公众人物”原则与“雷诺兹特权”之借鉴价值分析.....	15
第一节 借鉴之必要性分析.....	15
一、新闻媒体名誉侵权诉讼案数量大.....	15
二、现行冲突解决机制需要完善.....	15
第二节 借鉴价值分析.....	16
一、宪法依据考察.....	16
二、法律技术考察.....	16
三、我国新闻媒体制度特殊性考察.....	17

四、现行名誉侵权法缺陷考察.....	18
五、“真实恶意”和惩罚性赔偿之必要性考察 .....	19
<b>结 语.....</b>	<b>21</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>22</b>

厦门大学博硕士论文摘要库

## Contents

<b>Introduction .....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter 1 The development of the Public Figure Doctrine and its breakthrough .....</b>	<b>2</b>
<b>Subchapter 1 The development course of the Public Figure Doctrine .....</b>	<b>2</b>
Section 1 Cause .....	2
Section 2 Maturity .....	3
<b>Subchapter 2 Major breakthroughs .....</b>	<b>4</b>
Section 1 The application of constitutional defense .....	4
Section 2 The revision to the burden of proof .....	5
<b>Chapter 2 The Reynolds Qualified Privilege and its revision .....</b>	<b>8</b>
<b>Subchapter 1 The capital of libel before the Reynolds case .....</b>	<b>8</b>
<b>Subchapter 2 The Reynolds case and the Reynolds Qualified Privilege .....</b>	<b>9</b>
Section 1 Case introduction .....	9
Section 2 The Reynolds Qualified Privilege .....	10
Section 3 The major revision .....	11
<b>Chapter 3 The analysis of difference between the Public Figure Doctrine and Reynolds Qualified Privilege .....</b>	<b>12</b>
<b>Subchapter 1 The difference of law idea--the supremacy of freedom or no exception .....</b>	<b>12</b>
<b>Subchapter 2 The difference in terms of law techniques--the one-way inhibitory or the two-way restriction .....</b>	<b>13</b>
<b>Subchapter 3 The difference in terms of fault--sufficient condition or necessary condition .....</b>	<b>14</b>
<b>Chapter 4 Study of reference value of the Public Figure Doctrine and Reynolds Qualified Privilege .....</b>	<b>15</b>
<b>Subchapter 1 Analysis to the necessity of reference .....</b>	<b>15</b>
Section 1 Large quantities of the defamation lawsuits of news and media .....	15
Section 2 Improvement is needed to the current conflict mechanisms .....	15
<b>Subchapter 2 Investigation of reference value .....</b>	<b>16</b>
Section 1 Investigation based on the Constitution .....	16

Section 2	Investigation based on techniques of law .....	16
Section 3	Investigation based on the system of news and media.....	17
Section 4	Investigation based on the defections in the defamation law.....	18
Section 5	Investigation to the necessity of actual malice and punitive- damages .....	19
<b>Postscript</b>	.....	<b>21</b>
<b>Bibliography</b>	.....	<b>22</b>



## 前言

随着资讯时代的到来,如何平衡名誉权与言论自由之间的冲突成为各国关注的焦点问题。我国学术界亦未置身事外,特别是在《侵权责任法》起草过程中,针对该问题的探讨呈现如火如荼之势,最具代表性的主张是借鉴美国诽谤法中的“公众人物”原则(Public Figure Doctrine),并以此为蓝本构建我国的“公众人物”名誉权制度<sup>①</sup>。自2002年“范志毅诉新民晚报案”至今十余年间,“公众人物”概念在我国司法实务中亦频繁出现<sup>②</sup>。然而,目前学界及实务界普遍对“公众人物”原则知之不详,论证不免有所偏差,更重要的缺陷是比较法视野明显狭窄,特别是未能注意到这样一个现象:同属普通法系的英国在诽谤法改革浪潮中拒不采纳备受追捧的“公众人物”原则,而是独辟蹊径,发展出所谓“雷诺兹特权”(Reynolds Qualified Privilege)以彰显言论保护立场。英美诽谤法分野的事实揭示:“公众人物”原则也许并非唯一可资借鉴的标本。

<sup>①</sup>经由中国知网(CNKI)检索,以“公众人物名誉权”、“公众人物隐私权”命名或于正文中提出建立公众人物人格权制度的论文共有100余篇,代表性论文主要有:杨士林.“公众人物”的名誉权与言论自由的冲突及解决机制[J].法学论坛,2003,(6);王军.舆论监督与公众人物名誉权保护——从“范志毅名誉权”官司说起[J].法学杂志,2005,(1);李新天、郑鸣.论中国公众人物隐私权的构建[J].中国法学,2005,(5);贺光辉.辩证地对待公众人物的隐私权[J].法学杂志,2006,(3);洪波、李轶.公众人物的判断标准、类型及其名誉权的限制——以媒体侵害公众人物名誉权为中心[J].当代法学,2006,(4);胡田野.新闻媒体与公众人物名誉权纠纷的裁判——美国判例法的发展[J].法律适用,2008,(9);谢慧.私权平等与身份限制——再审视“公众人物”的人格权[J].现代法学,2010,(3);杨帆.公众人物隐私权限制与保护的法理分析与立法完善[J].法学杂志,2011,(3);王利明.隐私权概念的再界定[J].法学家,2012,(1).

<sup>②</sup>代表性案例:1、张靓颖诉文汇报新民联合报业集团名誉侵权案,案号:(2006)静民一(民)初字第2845号;2、霍寿金诉中国电影集团公司名誉侵权案,案号:(2007)高民终字第309号;3、杨丽娟诉《南方周末》报社、《南方日报》报业集团名誉侵权案,案号:(2008)穗中法民一终字第3871号;4、张艺谋诉华夏出版社名誉侵权案,案号:(2009)一中民初字第1030号、(2010)高民终字第411号;5、田世国诉《山东商报》社名誉侵权案,案号:(2010)穗中法民一终字第2460号;6、唐季礼诉《青年时报》社、《成都商报》社等名誉侵权案,案号:(2011)沪二中民一(民)终字第377号;7、郑智诉《金陵晚报》、《南京日报》报业集团名誉侵权案,案号:(2011)沪二中民一(民)终字第1670号;8、张艺谋诉华夏出版社名誉侵权案,案号:(2009)一中民初字第1030号、(2010)高民终字第411号。

## 第一章 “公众人物”原则的演进与突破

“公众人物”原则肇始于美国联邦最高法院 1964 年审理的 *New York Times v. Sullivan*<sup>①</sup>一案，后经 1967 年 *Curtis Publishing Co. v. Butts*<sup>②</sup>案及 1974 年 *Gertz v. Robert Welch, Inc.*<sup>③</sup>案最终成型。联邦最高法院在以上三个案件中以言论自由保护为立论基础，提出诸多突破传统诽谤法的见解，颇为引人瞩目。

### 第一节 演进历程

#### 一、缘起

20 世纪 60 年代初，美国南部各州尚存在诸多歧视性的法律制度，致使黑人沦为“二等公民”，广大黑人在马丁·路德·金的领导下展开了艰苦卓绝的抗争。以《纽约时报》为代表的部分自由派报纸成为传播民权运动呼声的主要媒体。1960 年 3 月 29 日，《纽约时报》刊登了一整版社论性广告，标题为《关注他们日益高涨的呼声》（*Heed Their Rising Voices*），该广告批评了南部地区使用暴力手段、非法途径压制和平民权运动的部分官员，亚拉巴马州蒙哥马利县警监 Sullivan 即在被批评的官员之列。为此，Sullivan 向亚拉巴马州初审法院起诉，声称《纽约时报》刊登的关于蒙哥马利县警察局行为的报道失实、构成诽谤，并索赔 50 万美元赔偿金。亚拉巴马州初审法院无视《纽约时报》并未指称官员姓名以及该期报纸在蒙哥马利县仅销售 35 份的事实，判决支持 Sullivan 的诉求。《纽约时报》上诉至亚拉巴马州最高法院，并援引《联邦宪法第一修正案》，<sup>④</sup>主张其报道属于宪法保护的言论自由权利。州最高法院指出，《联邦宪法第一修正案》与本案无关，被告不能据此免受州诽谤法的约束，据此驳回上诉，维持原判。一、二审判决的败诉致使《纽约时报》濒临破产绝境，该报遂上诉至联邦最高法院。

针对《纽约时报》援引的言论自由抗辩是否成立，联邦最高法院从美国宪政体制重视“意见交流畅通”（*untettered interchange of ideas*）及“回应人民愿望”

<sup>①</sup> *New York Times v. Sullivan* , 376 U. S. 254 (1964).

<sup>②</sup> *Curtis Publishing Co. v. Butts* , 388 U. S. 163 (1967).

<sup>③</sup> *Gertz v. Robert Welch, Inc.* , 418 U. S. 323 (1974).

<sup>④</sup> First Amendment to the United States Constitution stating: Congress shall make no law respecting an establishment of religion, or prohibiting the free exercise thereof; or abridging the freedom of speech, or of the press; or the right of the people peaceably to assemble, and to petition the government for a redress of grievances..

(responsive to the will of the people) 的特质立论, 认为议论时政不仅是人民的权利, 也是人民的政治义务 (political duty), 有关公共事务的辩论, 应该百无禁忌 (uninhibited)、活力四射 (robust) 及完全开放 (wide—open), 即使对政府官员 (Public Officials) 有偏激 (vehement)、刻薄 (caustic)、嫌憎尖锐 (unpleasantly sharp) 的攻讦, 也应予以包容。<sup>①</sup> 批评政府的言论具有监督政府的功能, 是宪法言论自由所要保护的核心价值, 所有对负责政府事务的官员职务上行为所作的批判, 亦等同于对政府的监督, 此种言论应加强保护, 准此, 因批评政府官员职务上的行为而损害其名誉时, 应适用“真实恶意” (Actual Malice) 原则, 亦即, 身为政府官员之原告, 只有在证明被告明知报道不实 (knowledge of falsity) 或根本不在乎其真伪 (with reckless disregard) 时, 该被告才须负推定及惩罚性之损害赔偿 (Presumed and Punitive Damages)。<sup>②</sup>

## 二、成型

在 1967 年 *Curtis Publishing Co. v. Butts* 一案中, 联邦最高法院将“真实恶意”法则从“政府官员”扩大适用至“公众人物” (Public Figures), 指出在现代社会, “公众人物”对社会生活的影响力并不亚于政府官员, 因此针对“公众人物”的监督批评言论, 应享有与批评政府官员言论相同层次的保障。<sup>③</sup> 另外, 联邦最高法院于此案中还做出一项重要宣示, 即各州就非公众人物所提起的诽谤之诉, 虽可自行厘定责任标准, 却不得采取无过失责任原则, 非公众人物的原告必须证明被告对陈述虚伪性的认识具有过失方成立诽谤。<sup>④</sup> 但是, 联邦最高法院在 1971 年 *Rosen bloom v. Metro media, Inc.*<sup>⑤</sup> 一案中则将“实际恶意”扩大适用于非公众人物针对涉及公共利益的言论提起诽谤之诉的情形, 似乎公共利益成为与原告身份并列的考虑因素, 以至于学界怀疑该判决意旨是否意味着联邦最高法院态度的转向。<sup>⑥</sup>

<sup>①</sup> 吴永干. 美国诽谤法所称“真正恶意”法则之研究[J]. 中正法学集刊, 2004, (15).

<sup>②</sup> 吕丽慧. 从美国“公众人物理论”论“我国”民事侵害名誉权之“公众人物概念”[J]. 东吴法律学报, 2011, (23).

<sup>③</sup> *Curtis Publishing Co. v. Butts*, 388 U. S. p163—164.

<sup>④</sup> 同上。

<sup>⑤</sup> *Rosen bloom v. Metromedia, Inc.*, 403 U. S. p29.

<sup>⑥</sup> 吴永干. 美国诽谤法所称“真正恶意”法则之研究[J]. 中正法学集刊, 2004, (15): 23-24. 针对该案判决结果, 存在三种意见, 其中主要的判决意见由 Brennan 大法官撰写, 并获得 Burger 大法官及 Blackmun 大法官的认同, White 大法官及 H. Black 大法官则分别提出协同意见书, 另有两份反对意见书, 一份由 Marshall 大法官与 Stewart 大法官共同提出, 一份由 Harlan 大法官提出。转引自吴永干. 美国诽谤法所称“真正恶意”法则之研究[J]. 中正法学集刊, 2004, (15).

1974 年 *Gertz v. Robert Welch, Inc.* 案中, 联邦最高法院指出, 适用“真实恶意”法则应当以原告身份是否属于“公众人物”作为考虑因素, 再次逆转了 *Rosen bloom v. Metro media, Inc.* 一案中的见解, 继续将原告身份作为启动“真实恶意”法则的唯一标准。此外, 该案最引人注目之处是对“公众人物”予以类型化处理, 归纳出“全面性公众人物”(all-purpose public figure)、“限制目的性公众人物”(limited-purpose public figure)及“非自愿性公众人物”(involuntary public figure)三种类型, 并分别予以不同层次的名誉权保护力度。1985 年 *Dun&Bradstreet, Inc. v. Green moss Builders, Inc.* 一案中, 联邦最高法院的意见再次转向, 指出单纯涉及私人事务的言论, 较不具有宪法第一修正案的保护价值, 均无适用“实际恶意”原则之余地, “公共利益”似乎再次成为与原告身份并列的“真实恶意”法则的启动因素。<sup>①</sup> 直到 1986 年 *Philadelphia Newspapers, Inc. v. Hepps* <sup>②</sup> 一案中, 联邦最高法院明确指出, 在侵害名誉权案中启动言论自由保护的两大因素为“公众人物”与“公共利益”。<sup>③</sup> 至此, “公共利益”与原告的“公众人物”身份正式被确立为“真实恶意”法则的两项启动标准, “公众人物”原则最终成型。

## 第二节 主要突破

### 一、引进宪法抗辩

依据传统诽谤法, 被告可以援用的抗辩事由包括四项, 分别是: 陈述真实(truth)、<sup>④</sup> 公正评论(fair comment)、<sup>⑤</sup> 绝对免责特权(absolute privilege)<sup>⑥</sup>、相

<sup>①</sup> 吴永干. 美国诽谤法所称“真正恶意”法则之研究[J]. 中正法学集刊, 2004, (15): 18-19.

<sup>②</sup> *Philadelphia Newspapers, Inc. v. Hepps*, 475 U. S. 767 (1986) .

<sup>③</sup> 吕丽慧. “我国”民事侵害名誉权“公共性”因素之考虑——以“个案判断”与“类型化”为中心[J]. 月旦法学杂志, 2008, (5):10-12.

<sup>④</sup> 陈述属实是诽谤诉讼中最典型之抗辩事由, 只要证明所陈述之事实属实, 则诽谤即不成立, 原告的诉求将被驳回。只要证明陈述属实, 无论被告为陈述时是否处于恶意均在所不问。此外, 许多英美判例显示, 陈述属实是指被告为陈述之时属实, 而非陈述之后变为真实。NEAL R. BEVANS. *Tort Law for Paralegals* (3) [M]. Holland: Aspen Pub, 2010.322.

<sup>⑤</sup> 诽谤之诉中, 如果被告的陈述涉及公共利益、具有真实的事实基础, 并且出于善意, 则诽谤不成立, 被告无须承担名誉侵权责任。NEAL R. BEVANS. *Tort Law for Paralegals* (3) [M]. Holland: Aspen Pub, 2010.322-323.

<sup>⑥</sup> 绝对免责特权是一种绝对性的免责事由, 是指被告的陈述在某些特定情况下不构成诽谤, 一般包括司法活动中的陈述、准司法活动中的陈述、行政官员在履行职责时的交流、议员在议会运行中的陈述、媒体对司法活动的报道、律师与客户之间的交流以及部分成文法中规定的其他绝对免责特权情形。NEAL R. BEVANS. *Tort Law for Paralegals* (3) [M]. Holland: Aspen Pub, 2010.321.

对免责特权(qualified privilege)<sup>①</sup>。自 Sullivan 案起,联邦最高法院适用《联邦宪法第一修正案》审理诽谤案件,此即所谓“诽谤法的宪法化”(constitutionalization of defamation law),被告遂获得言论自由这一新的宪法抗辩事由。<sup>②</sup>美国诽谤法虽脱胎于英国,但因两国政治制度有别,诽谤法在美国法律体系中的地位与英国并不相同。美国为联邦国家,依“主权在民”的宪政原则,未授予各州的权力,均保留予人民;而未经各州授权与联邦政府的权力,则保留予各州。<sup>③</sup>因名誉并非联邦宪法明文规定的权益,且在 Sullivan 一案之前,联邦最高法院历来主张诽谤性言论不属于宪法第一修正案所保护的言论自由范畴,<sup>④</sup>故诽谤法属州立法,而非联邦立法,以普通法或成文法形式存在。因此,在 Sullivan 案之前,绝大多数诽谤案件系依据各州诽谤法进行审理,不具备由联邦宪法进行审查的机会,当事人当然无从援用“宪法抗辩”。

## 二、修正举证规则

### (一) 举证责任

美国普通法中的证明责任被划分为两个层次,分别是提供证据的责任(burden of production)<sup>⑤</sup>和说服责任(burden of persuasion)<sup>⑥</sup>。依据传统诽谤法,原告提起诽谤之诉仅需承担提供证据的责任,而无需承担说服责任,亦即原告无需就被告的陈述符合诽谤的构成要件进行举证,而仅须提出关于被告进行诽谤性陈述的初步证据即可,与之相对,被告则须就其抗辩承担相应的说服责任,否则,抗辩不能成立,陪审团可据此裁定诽谤成立。<sup>⑦</sup>此种制度安排实际上暗含

<sup>①</sup>相对免责特权是指在某些特定情形下,如果被告没有恶意,则被告的陈述就不构成诽谤,这些情形主要包括:被告为履行义务而作出的陈述、被告为实现合法利益为作出的陈述以及部分因涉及公共利益而作的陈述等。NEAL R. BEVANS, Tort Law for Paralegals (3) [M]. Holland: Aspen Pub, 2010.321.

<sup>②</sup> HAYDEN, Reconsidering the Litigator's Absolute Privilege to Defame[J]. Ohio S. L. J, 1993, (54): 985, 989.

<sup>③</sup> 吴永干. 美国诽谤法所称“真正恶意”法则之研究[J]. 中正法学集刊, 2004, (15):23-24.

<sup>④</sup> 同上

<sup>⑤</sup>提供证据的责任是指当事人一方对其主张或抗辩负有提供足够证据的法律义务,但是此种责任与大陆法中的举证责任不同,只要当事人提供最低限度的证据,即可假定诉讼成立,案件就可以继续下去,从而获得陪审团进行事实认定的机会,如果当事人未能履行该义务或者提供的证据不符合最低限度的要求,则该问题属于法律问题而不属于事实问题,法院可直接驳回原告的起诉而无须交由陪审团评议。参见齐树洁,主编. 美国证据法专论[M]. 厦门:厦门大学出版社, 2011.98—99.

<sup>⑥</sup>说服责任是指当事人一方有义务使事实审理者信服某个争点已经被证明并达到一定的证明标准,进而作出对该当事人有利的裁决。其与提供证据的责任完全不同,若一方当事人在争点上承担着说服责任,这就意味着,如果陪审团在审查证据后仍然不能得出有关争点已经被证明至相关的确定性程度,那么陪审团将在这一个争点上作出不利于该当事人的裁决。据此,说服责任涉及审判的最终问题,即对一个主张或抗辩的所有构成要件的合法、充分证明,其与大陆法系民事诉讼制度中当事人的举证责任非常相似。参见同上,第99—100页。

<sup>⑦</sup> JHON D. ZELENY. Communications Law: Liberties, Restraints, &the Modern Media (4th) [M].北京:清华大学出版社, 2004, 131.

了一种诽谤推定机制，只要原告提供了符合起诉条件的初步证据，法律即推定被告的陈述是诽谤性的，被告必须举证证明该推定不成立，否则即面临败诉的风险，就此论之，传统诽谤法适用的是严格责任的规则原则。“公众人物”原则显然突破了上述传统规则，原告属“公众人物”且被告陈述事关公益时，原告须举证证明被告存在过错，不仅加重了原告方的举证责任，而且归责原则亦转向过错原则。

## （二）证明标准

美国普通法中存在优势证据（preponderance of evidence）、明确而令人信服（clear and convincing standard）两项证明标准。<sup>①</sup> Sullivan 案之前，包括诽谤之诉在内的绝大多数民事案件适用优势证据标准，当事人的举证只要能够说服陪审团相信争论事实的存在比不存在更有可能即可，无须达到“明确而令人信服”的程度。但是根据“公众人物”原则，凡是符合“实际恶意”法则启动条件的案件，原告对被告具有“实际恶意”的证明必须达到“明确而令人信服”（convincing clarity）的程度，<sup>②</sup> 证明标准的要求显着提高。“实际恶意”的过错程度是一种较之“轻过失”（simple negligence）和“重大过失”（gross negligence）更严重的过失，为便于理解，我国台湾地区有学者参照大陆法相关概念，将“实际恶意”的两种情形分别比拟为直接故意与间接故意。<sup>③</sup>

## （三）修正赔偿规则

损害赔偿是英美诽谤法中的主要法律救济措施。归纳美国各州诽谤法，损害赔偿主要包括四种类型：实际损失赔偿（actual damages）、专门损失赔偿（special damages）、推定赔偿（presumed damages）、惩罚性赔偿（punitive damages）。<sup>④</sup>四种赔偿类型中，惩罚性赔偿最为特殊，目前美国有 46 个州承认惩罚性赔偿，诽谤诉讼是惩罚性赔偿适用的传统领域，对于适用条件，各州均要求原告必须证

<sup>①</sup>美国法律中的证明标准尚存在“排除合理怀疑”标准（beyond a reasonable doubt），是一种要求更加严格的证明标准，适用于刑事诉讼，美国的刑事法律均为成文法，不属于普通法体系。参见齐树洁，主编。《美国证据法专论》[M]。厦门：厦门大学出版社，2011.121—125。

<sup>②</sup>New York Times v. Sullivan, 376 U. S. 254 (1964). p280.

<sup>③</sup>吴永干。美国诽谤法所称“真正恶意”法则之研究[J]。中正法学集刊, 2004, (15):19.

<sup>④</sup>所谓实际损失赔偿，是指诽谤之诉的原告因名誉受损所导致的实际损失，包括但不限于额外费用及金钱损失，原告如主张实际损失，必须明确举证证明其受到了实际伤害；所谓专门损失赔偿，是指被告公开发表诽谤性陈述造成原告的直接的金钱损失。与实际损失相比，专门损失仅限于金钱损失，因而原告必须举证证明其所受金钱损失的准确数字。因专门损失举证要求严苛，故私人原告多不会主张此种损失赔偿，但在商业诽谤中，原告只能主张专门损失赔偿。所谓推定赔偿，是一种原告在不证明伤害和损失的情况下便能获得的赔偿。该种赔偿类型在媒体名誉侵权中被广泛采用，其内在机理在于，媒体受众广泛，诽谤性陈述一旦发表或播出，原告即因此而遭受损失是不言而喻的。

明被告存在过失，但对于过失的程度，各州规定差异颇大。<sup>①</sup> 传统诽谤法赔偿规则为：若法院认定诽谤成立，原告能够证明其实际损失的，则有权主张实际损失赔偿；原告虽不能证明实际损失，但是能够证明被告已将诽谤性陈述公开的，有权主张推定赔偿；原告能够证明被告存在法定标准的过失的，有权主张惩罚性损害赔偿。“公众人物”原则显然突破了前述规则。联邦最高法院在 *Sullivan* 案中指出，如果原告系公众人物，<sup>②</sup> 只有当其能够举证证明被告存在“真实恶意”时，才能要求被告承担推定及惩罚性损害赔偿。<sup>③</sup> *Gertz* 案指出，如果原告系非公众人物，只有在其能够证明被告存在过错的前提下，方有权要求被告就其实际损害承担赔偿责任，推定及惩罚性损害赔偿仅限于原告能够证明“实际恶意”的情形<sup>④</sup>。*Hepps* 案亦再次重申“实际恶意”系推定及惩罚性赔偿的适用前提。

<sup>①</sup>有 14 个州要求被告行为具有恶意而伤害被害人；有 23 个州要求被告行为不必基于恶意，但须被告有意漠不关心、鲁莽而轻率地不尊重他人权利；有 8 个州仅要求被告具有重大过失即可判决惩罚性赔偿金；路易斯安那州则规定，仅在特定法令规定惩罚性赔偿金时，始得为惩罚性赔偿金之判决。参见陈聪富：《侵权归责原则与损害赔偿》[M].台湾：元照出版有限公司，2004.289—292.

<sup>②</sup>“公众人物”概念的正式提出是在 1974 年的 *Gertz* 一案中，联邦最高法院于 *Sullivan* 一案中适用“实际恶意”法则是基于原告本身的政府官员身份，该身份[*Gertz* 一案中联邦最高法院对公众人物所作的类型划分，为行文方便，此处亦以“公众人物”称谓。

<sup>③</sup>*New York Times v. Sullivan* , 376 U. S. 1964. p254.

<sup>④</sup>MELINDA J, BRANSCOMB. Liability and Damages in Libel and Slander Law[J]. *Tenn. L. Rev* , 1980, (7):814.

## 第二章 “雷诺兹特权”的诞生与修正

尽管美国“公众人物”原则备受各国瞩目，但同属普通法系的英国并未亦步亦趋，而是选择了一条与美国完全不同的道路。如果说美国模式是对传统诽谤法的颠覆性突破，英国模式则是对传统诽谤法的有限修补。

### 第一节 雷诺兹案前的诽谤之都

在雷诺兹案之前，英国伦敦素有“世界诽谤之都”（libel capital of the world）的称号<sup>①</sup>，主要原因：一是英国现行 1996 年《反诽谤法》<sup>②</sup> 坚持传统诽谤法法则，对诽谤成立要件的限定较为宽松，特别是赋予原告的证明负担相对较轻，原告通常只须证明被告在意志自由的情况下，将涉及原告的诽谤性陈述散布给第三人即可，既不必证明陈述系出于过失，亦不必证明陈述的虚假性，但被告如援引真实性抗辩，则须承担相应的证明责任。<sup>③</sup>二是因陪审团多秉持强化媒体社会责任感的理念，一旦认定诽谤成立，陪审团往往对媒体课以高额赔偿金，由此对原告形成强烈的诉讼激励。在过去的大约 20 年时间内，原告人获得了一系列与其事实上所遭受的损失明显不相称的赔偿，<sup>④</sup> 而法院不愿对此过多干涉，以至于有英国学者将陪审团比作“在没有牧羊人的情况下，分散在没有栅栏的草原上的羊。”<sup>⑤</sup> 出于避免被诉并减轻赔偿负担的目的，英国主流媒体大多采取两项预防措施：一是进行严格的自我审查，尽量确保报道的真实性；<sup>⑥</sup> 二是购买专门保险以减轻高

<sup>①</sup> MICHELLE, FELDMAN. Putting the Brakes on Libel Tourism: Examining the Effects Test as a Basis for Personal Jurisdiction under New York's Libel Terrorism Protection Act[J], Cardozo. L. Rev, 2010,(31):2457.

<sup>②</sup> 英国诽谤法与美国不同，其自 1792 年起即制定有成文法，此即 Libel Act 1792，其后陆续有 Libel Act 1843，Newspaper and Libel Registration Act 1881，Law of Libel Amendment Act 1888，Defamation Act 1952，Defamation Act.

<sup>③</sup> VICK, MCPHERSON. Anglicizing Defamation Law in European Union[J]. Va. J. Int'l L., 1996, (36): 933.

<sup>④</sup> 如在 Tolstoy Miloslavsky v. UK 一案中，陪审团判定的赔偿额高达 150 万英镑，欧洲人权法院（European Court of Human Rights）对此进行了批评，认为相关损害赔偿的数额太大了，并且根据欧洲人权公约（European Convention on Human Rights）第 10 条的规定，这构成对被告人言论自由的侵犯。该院进一步指出，如果一个判决所判与的赔偿金额超出了为保护他人名誉或权利所限定的正当范围，该判决就应当被认为是与人权公约不相符的。转引自[英]萨莉·斯皮尔伯利.媒体法[M].周文译，武汉：武汉大学出版，2004，120.

<sup>⑤</sup> 同上.

<sup>⑥</sup> 如英国《卫报》（Guardian）、《泰晤士报》（Times）、泰晤士电视台（Thames Television）均聘请有专门的律师负责在报道刊登或播出前进行审查，审查的重点集中于三点：1、报道的真实性；2、真实性能否证明；3、报道所涉之人起诉的可能性。WEAVER, BENNETT. Is the New York Times "Actual Malice" Standard Really Necessary? A Comparative Perspective[J]. La. L. Rev., 1993, (53): 1153.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库